

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 ноября 2019 года

город Челябинск

Судья Малькова В.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Курчатовского района города Челябинска Челябинской области, при секретаре Набиуллиной Р.Г., с участием истца [REDACTED] С.В., представителя истца Фоминой Ю.В., представителя ответчика по доверенности [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Сергея Васильевича к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] г. Челябинска о взыскании излишне уплаченных денежных средств за юридические услуги, процентов, компенсации морального вреда, штрафа в порядке Закона РФ "О защите прав потребителей",

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] С.В. обратился к мировому судье с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ООО [REDACTED] о взыскании излишне уплаченных денежных средств за юридические услуги в размере 31290 рублей, о взыскании неустойки в размере 31290 рублей, процентов по день фактического исполнения решения суда, штрафа, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, штрафа в порядке Закона РФ "О защите прав потребителей". (л.д. 35-43)

В обоснование исковых требований ссылаясь на то, что 13.05.2019 между сторонами заключен договор об оказании юридических услуг № 13749 в соответствии с которым ответчик (исполнитель) обязался по заданию истца (заказчика) оказать последнему юридические услуги: правовой анализ ситуации, жалоба в прокуратуру, жалоба УППЧ, жалоба в администрацию, жалоба в ГЖИ, консультация, во исполнение условий которого истец передал ответчику денежные средства в размере 31290 руб.(п.1.2 договора). Однако ответчиком обязательства по указанному договору выполнены не в полном объеме, сумма по договору превышает объем выполненных работ. 29.07.2019 года истец обратился к ответчику с досудебной претензией о приостановлении договора и об уменьшении цены выполненной работы. Ответа на указанные письма истцом получено не было.

В судебном заседании истец [REDACTED] С.В. заявленные требования с учетом уточнения поддержал, просил удовлетворить, в обоснования указал на некачественно оказанные услуги стороной ответчика, при заключении указанного договора истец был введен в заблуждения. Целью обращения истца было разрешение спора с СНТ относительно его земельного участка, а именно, восстановление движение воды в садоводческом товариществе после таяния снега и дождей. Он пояснил представителю ООО [REDACTED], который принимал его и выяснял у него ситуацию, которую необходимо разрешить, что у него имеется в собственности садовый участок и садовый домик на нем в СНТ "АМЗ-2" г. Челябинска. По его земельному участку проходит ливневая канализация, отводящая сточные воды за пределы СНТ. Соседний участок [REDACTED] находится рядом. В 2018 году на участке [REDACTED] был выстроен собственником дом. В результате строительства дома на участке [REDACTED] ливневая канализация была повреждена, в результате чего его земельный участок стал заливаться сточными водами по всей площади, стал подтапливаться его садовый домик. Представитель ООО [REDACTED] обещал ему решить его проблему. Для этого пояснил о необходимости заключить с ООО [REDACTED] договор об оказании юридических услуг ему для решения его проблемы в СНТ. Он подписал такой договор с ответчиком. Для оплаты услуг ответчика по договору он взял на себя кредитное обязательство перед банком, взял в банке кредит в размере 30 000 рублей. Ответчик изначально знал, что они не

занимаются такими вопросами. Подготовил от его имени жалобы в прокуратуру, жилищную инспекцию, в администрацию Советского района г. Челябинска, в УППИ, он сразу сказал, что уже обращался в эти организации и ему ответили, что делами СНТ не занимаются. Для решения его проблемы нужно обращаться в СНТ или в суд. Ответчик его убедил, что он обращался в эти органы неграмматно, а они обратятся в органы грамматно и правильно. Но ответчик его спорную ситуацию не разрешил. Он разрешения спора с СНТ обратился в другую юридическую компанию, которая подготовила документы и составила исковое заявление в суд.

Представитель истца Фомина Ю.В. заявленные требования с учетом уточнений поддержала, просила удовлетворить, в обоснования указала что, при заключении указанного договора истец был введен в заблуждение, так как указанные письма, разосланные в различные органы, не принесут пользы. При оказании некачественной услуги потребитель вправе отказаться от исполнения договора оказания услуг и потребовать возврата уплаченной по договору услуг денежной суммы. Услуга оказана ответчиком была некачественно оказана. Ответчик не в полном объеме проинформировал истца о характере своей деятельности.

Представитель ответчика [REDACTED] Н.В., в судебном заседании в удовлетворении иска с учетом уточнения просила отказать, ссылаясь на то, что заказчику были оказаны юридические услуги в полном объеме, в том числе правовой анализ ситуации, направление жалоб в Прокуратуру Советского района г. Челябинска, Уполномоченному по правам человека Челябинской области, в Администрацию Советского района г. Челябинска, Государственную жилищную инспекцию Челябинской области. Условия договора выполнены в полном объеме, что подтверждается актом выполненных услуг подписанным Сирашевым С.В. без каких-либо замечаний.

Мировой судья, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 779, ст. 782 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон ЗПП) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Поскольку договор об оказании юридических услуг - это возмездный договор, в силу которого лицо оказывает юридические услуги гражданину-потребителю, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела, 13.05.2019 года между [REDACTED] С.В. (заказчик) и ООО [REDACTED] (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг № 13749. Исходя из условий которого, исполнитель принял на себя обязательства: по оказании консультационных услуг, правового анализа ситуации Сирашева С.В., составлении жалоб в УППЧ, в администрацию, в ГЖИ, прокуратуру. Согласно п. 3.1 договора стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.2 договора составляет 31 290 рублей. Истцом в счет оплаты услуг внесена сумма в размере 31 290 рублей, что подтверждается кассовыми чеками от 13.05.2019 года и 15.05.2019 года. (л.д. 15, 21)

Данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривались.

[REDACTED] С.В. обратился к ответчику с вопросом разрешения его спора с СНТ "АМЗ-2" по поводу повреждения ливневой канализации СНТ "АМЗ-2", и заливом в связи с повреждением ливневой канализации тальми и дождевыми водами его садового земельного участка в СНТ "АМЗ-2".

Как следует из текста договора об оказании юридических услуг № 13749 от 13.05.2019 г., заключенного между сторонами, предмет договора - ответчик обязался дать истцу юридическую консультацию, провести правовой анализ ситуации истца и определить юридическую ситуацию, а также составить тексты четырех документов - жалоб в прокуратуру, в администрацию, в ГЖИ, в УППЧ. При этом в договоре не указано, в какую именно прокуратуру, администрацию, ГЖИ, УППИ должны быть адресованы эти жалобы и какой текст содержать. Ответчик описал юридическую ситуацию истца верно, что видно из текста жалоб, подготовленных ответчиком по указанному договору для истца в администрацию Советского района г. Челябинска (л.д. 60-62), в Челябинский территориальный отдел Государственной жилищной инспекции Челябинской области (далее ГЖИ) (л.д. 63-65), в Прокуратуру Советского района г. Челябинска (л.д. 66-68), Уполномоченному по правам человека в Челябинской области (далее УППЧ) (л.д. 69-71) - о нарушении прав [REDACTED] С.В. повреждением ливневой канализации СНТ "АМЗ-2". При этом тексты четырех жалоб идентичны, различается только адресат жалобы.

Поскольку нарушение прав [REDACTED] С.В. установлено в связи с наличием у него на праве собственности земельного садового участка и садового домика на неё в СНТ "АМЗ-2", изготовление жалоб в ГЖИ и администрацию Советского района г. Челябинска не имело каких-либо юридически значимых последствий для разрешения проблемы [REDACTED]

С.В., поскольку ГЖИ в соответствии со ст. 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) и Федеральным законом № 131-ФЗ от 06 октября 2003 г. "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" жилищная инспекция и местная администрация не имеют полномочий вмешиваться в дела садоводческого товарищества, в том числе, связанными с использованием членами товарищества общим имуществом товарищества (ливневая канализация СНТ "АМЗ-2").

В связи с возникшим спором [REDACTED] С.В. с СНТ "АМЗ-2" в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие правоотношения, складывающиеся в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества" ответчик не включил в предмет договора от 13.05.2019 г. изготовление какого-либо обращения к руководству СНТ "АМЗ-2".

Данные обстоятельства указывают на некачественное выполнение условий договора от 13.05.2019 г. ответчиком в отношении правовой ситуации истца, на необоснованное установление стоимости выполненных работ в размере 31 290 рублей из объёма предмета договора состоящего из дачи устной консультации, проведения правового анализа ситуации, написания текста четырех документов с одинаковым текстом в каждом, два из которых не имеют отношения к ситуации заявителя - заказчика.

В связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что ответчик не надлежащим образом выполнил обязательства, взятые на себя договором об оказании юридических услуг № 13749 от 13.05.2019 года - оказал юридические услуги [REDACTED] С.В. по его правовой ситуации некачественно, несоразмерно предмету договора установил плату за оговоренные договором услуги.

Обращаясь к мировому судье с вышеуказанным иском, истец указал, что 29.07.2019 года он обратился к ответчику с досудебной претензией о приостановлении договора и об уменьшении цены выполненной работы, поскольку обязательства по указанному договору выполнены не в полном объеме, сумма по договору превышает объем выполненных работ.

В соответствии с претензией, направленной истцом ответчику 29 июля 2019 года (л.д. 87-89), истец предъявил ответчику требование о возврате излишне уплаченной суммы за оказание юридических услуг ненадлежащего качества и завышения стоимости услуг в размере 27 790 рублей.

Ответчик в установленный Законом ЗПП срок - 08 августа 2019 года дал истцу ответ на претензию, которым отказал Сирашеву С.В. вернуть ему денежные средства в размере 27 790 рублей (л.д. 79-80).

Суд считает, что стоимость услуги ответчика по составлению текста жалобы в прокуратуру Советского района г. Челябинска не может превышать 1 200 рублей. Текст жалобы в УППЧ - копия текста жалобы в прокуратуру, написание иной шапки жалобы по стоимости не превышает 300 рублей. Стоимость услуги ответчика по правовому анализу ситуации не превышает 500 рублей, а устной консультации - 290 рублей. (л.д. 60-78)

Таким образом стоимость услуг ответчика по договору от 13.05.2019 г. составит 2 290 рублей. Следовательно, уплаченные истцом ответчику денежные средства в размере 27 790 рублей по договору от 13.05.201 г. являются излишне уплаченными.

В соответствии со ст. 22 Закона ЗПП требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а

также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 29 Закона ЗПП

1. потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора; Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

2. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

3. Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

В соответствии со ст. 23 Закона ЗПП за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя исполнитель допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (услуги).

Таким образом, в соответствии со ст. ст. 22, 29, 23 Закона ЗПП суд взыскивает с ответчика в пользу истца излишне уплаченные денежные средства за юридические услуги по договору № 13749 от 13 мая 2019 года в сумме 27 790 рублей, проценты за неудовлетворение ответчиком требований истца о возврате денежных сумм за период с 08.08.2019 г. по 01.11.2019 г. за 83 дня в размере 23 065 рублей (расчет: 27790 руб. X 1 % x 83 дня = 23065 руб.)

Также мировой судья, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп., с учетом требований разумности и справедливости, степени допущенных ответчиком нарушений и характера причиненных истцу

нравственных страданий.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что на момент разрешения спора, ответчик не урегулировал возникший спор, в добровольном порядке требования истца о возврате денежных средств не удовлетворил, мировой судья приходит к выводу о возможности применения к данным правоотношениям п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Исчисленный таким образом размер штрафа составит 27 927 руб. 85 коп. (расчет: $27790 + 23065 + 5000 = 55855 \times 50 \% = 27927,85$)

Согласно ст. 88,94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, иные признанные необходимыми расходы.

Истец на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты госпошлины освобожден.

Исходя из положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ о взыскании с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, государственной пошлины, от уплаты которых истец был освобожден, а также в силу положений ч. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования «город Челябинск» государственная пошлина в размере 2 713 руб. 51 коп.

С учетом изложенного, на основании и руководствуясь ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [REDACTED] Сергея Васильевича удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] г. Челябинска в пользу [REDACTED] Сергея Васильевича излишне уплаченные денежные средства за юридические услуги по договору № 13749 от 13 мая 2019 года в сумме 27 790 рублей, проценты за неудовлетворение ответчиком требований истца о возврате денежных сумм в размере 23 065 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 50 процентов от суммы удовлетворенных судом требований в размере 27 927 руб. 85 коп., всего взыскать в пользу [REDACTED] Сергея Васильевича 83 783 руб. 55 коп. (восемьдесят три тысячи семьсот восемьдесят три рубля 55 коп.), в остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " [REDACTED] " г. Челябинска государственную пошлину за рассмотрение дела в доход местного бюджета в размере 2 713 руб. 51 коп. (две тысячи семьсот тринадцать рублей 51 коп.)

Полное мотивированное решение по делу будет составлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех рабочих дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители, присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решения суда в течение пяти рабочих дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение мирового судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Курчатовский районный суд города Челябинска Челябинской области - через мирового судью, его вынесшее.

Мировой судья подпись В.А. Малькова

мотивированное решение суда изготовлено 11 ноября 2019 года

мировой судья подпись В.А. Малькова

Копия верна.

Мировой судья

Секретарь

В.А. Малькова

Р.Г. Набиуллина

Мировой судья с/у №1 Курчатовского
района г. Челябинска
Пронумеровано и скреплено
гербовой печатью на _____ листах.
Мировой судья

