

Дело № 2-3091/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 июня 2019 года

г. Челябинск

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:
председательствующего судьи Терешиной Е.В.
при секретаре Юсуповой Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Черняк Евгению Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

АО «Банк Русский Стандарт» обратился в суд с иском к Черняк Е.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору №106030044 от 29 апреля 2013 года в размере 121059 рублей 19 копеек.

В основание указало, что 29 апреля 2013 года Черняк Е.Ю. обратился в АО «Банк Русский Стандарт» (до изменения наименования ЗАО «Банк Русский Стандарт») с заявлением, содержащим предложение о заключении с ним договора о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» на условиях, изложенных в заявлении, Условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» и Тарифах по картам «Русский Стандарт». На основании указанного предложения АО «Банк Русский Стандарт» открыло Черняк Е.Ю. счет карты №40817810800982170638, и выдало кредитную карту с лимитом кредитования 100000 рублей. Однако ответчик ненадлежащим образом исполняет условия договора по возврату кредита, в результате чего образовалась задолженность.

Представитель истца АО «Банк Русский Стандарт» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела без их участия.

Ответчик Черняк Е.Ю. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, его представитель Ложкина А.Р. в судебном заседании ходатайствовала о применении срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, исследовав представленные в материалы письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.1 ст.845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

По смыслу ст.850 Гражданского кодекса РФ договор о карте является смешанным по своей правовой природе договором, и содержит в себе элементы как кредитного договора, так и договора банковского счета.

Статьей 851 Гражданского кодекса РФ определено, что в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 29 апреля 2013 года Черняк Е.Ю. обратился в АО «Банк Русский Стандарт» (до изменения наименования ЗАО «Банк Русский Стандарт») с заявлением, содержащим предложение о заключении с ним договора о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» на условиях, изложенных в заявлении, Условиях предоставления и обслуживания карт

«Русский Стандарт» и Тарифах по картам «Русский Стандарт», в рамках которого, просил АО «Банк Русский Стандарт» выпустить на его имя банковскую карту «Русский Стандарт», открыть ему банковский счет карты для осуществления операций по счету карты, сумма которых превышает остаток денежных средств на счете карты, установить ему лимит и осуществлять кредитование счета карты.

При этом Черняк Е.Ю. своей подписью подтвердил, что он обязуется неукоснительно соблюдать документы, с которыми ознакомлен, понимает и полностью согласен - Условия предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», Тарифы по картам «Русский Стандарт».

В соответствии Условиями предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» ответчик обязался обеспечить возврат (погашение) предоставленного кредита путем осуществления ежемесячных минимальных платежей в размере 5% от задолженности по основному долгу и сверхлимитной задолженности (при ее наличии) на конец расчетного периода. Погашение задолженности должно было осуществляться путем размещения ответчиком денежных средств на своем счете и списания истцом денежных средств, в погашение задолженности в безакцептном порядке.

АО «Банк Русский Стандарт» акцептовало оферту Черняк Е.Ю. путём совершения действий по открытию счета карты №40817810800982170638, что свидетельствует о принятии АО «Банк Русский Стандарт» в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 Гражданского кодекса РФ, предложения Черняк Е.Ю., оформленного заявлением, заключить договор о карте, то есть письменная форма договора считается соблюденной.

Следовательно, между АО «Банк Русский Стандарт» и Черняк Е.Ю. заключен договор о карте в офертно-акцептной форме (п.2 ст.432 Гражданского кодекса РФ), во исполнение условий которого АО «Банк Русский Стандарт» выдало Черняк Е.Ю. банковскую карту с лимитом кредитования 100000 рублей.

При заключении договора стороны предусмотрели плату за выпуск и обслуживание карты, в том числе выпуск карты в связи с окончанием срока действия ранее выпущенной карты в размере 600 рублей, дополнительной карты в размере 300 рублей, проценты за пользование кредитом, предоставленного для осуществления расходных операций по оплате товаров, проценты за пользование кредитом, предоставленного для осуществления иных операций, в том числе на сумму кредита, предоставляемого для оплаты клиентом банку начисленных плат, комиссий и процентов за пользование кредитом, оплаты очередного(ых) платежа(ей) и иных платежей в соответствии с Условиями в размере 36% годовых, размер процентов, начисляемых на сумму кредита с измененными условиями возврата в размере 34% годовых, плату за выдачу наличных денежных средств за счет кредита в размере 4,9% (минимум 100 рублей), плату за пропуск минимального платежа, совершенный впервые – 300 рублей, 2-й раз подряд – 500 рублей, 3-й раз подряд – 1000 рублей, 4-й раз подряд – 2000 рублей.

Согласно ст.ст.309,310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Черняк Е.Ю. воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования, в этой связи АО «Банк Русский Стандарт» начислены проценты за пользование кредитом.

Размер задолженности Черняк Е.Ю. по расчету АО «Банк Русский Стандарт» составляет в размере 121059 рублей 19 копеек, в том числе основной долг – 118728 рублей 79 копеек, проценты за пользование кредитом – 2330 рублей 40 копеек.

В связи с тем, что ответчик не исполнил обязательства по полной оплате минимальных платежей, истец в соответствии с Условиями договора о карте потребовал исполнения обязательств и возврате суммы задолженности в размере 122297 рублей 81

копейки, выставив и направив в адрес ответчика заключительный счет-выписку со сроком оплаты до 28 января 2014 года.

Требования банка об исполнении обязательств и возврате суммы задолженности ответчиком не исполнены.

Судопроизводство по гражданским делам в соответствии с ч.1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и каждая сторона согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено в законе.

Возражая против заявленных требований, ответчик Черняк Е.Ю. заявил о применении срока исковой давности, о чем представил письменное заявление.

Согласно п.п.1,2 ст.200 Гражданского кодекса РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского Кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу п.1 ст.200 Гражданского Кодекса РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В силу разъяснений, содержащихся в п.п.17,18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского Кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По смыслу ст.204 Гражданского кодекса РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст.220 ГПК РФ, п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п.1 ст.6, п.3 ст.204 Гражданского кодекса РФ).

Как видно из материалов дела, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору №106030044 от 29 апреля 2013 года, АО «Банк Русский Стандарт» был сформирован и направлен в её адрес заключительный счет-выписка (л.д.38), где срок добровольного погашения образовавшейся задолженности был установлен до 28 января 2014 года. Поэтому с 29 января 2014 года началось течение срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по спорному договору, в соответствии с положениями ст.200 Гражданского кодекса РФ и Условиям предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт».

Учитывая изложенное, срок исковой давности истекал 29 января 2017 года, в то время, как за судебной защитой АО «Банк Русский Стандарт» обратился в июне 2018 году путем направления мировому судье заявления о вынесении судебного приказа. 27 июня 2018 года мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании с Черняк Е.Ю. задолженности по кредитному договору №106030044 от 29 апреля 2013 года в размере 122297 рублей 81 копейки, а в связи с поступившими от Черняк Е.Ю. возражениями против взыскания задолженности в порядке ст.129 Гражданского процессуального кодекса РФ судебный приказ был отменен мировым судьей 10 октября 2018 года, АО «Банк Русский Стандарт» разъяснено право обратиться в суд в порядке искового производства. Данное право было реализовано АО «Банк Русский Стандарт» посредством направления в суд настоящего искового заявления, которое было сдано в канцелярию суда 04 марта 2019 года.

При этом списание денежных средств со счета ответчика в общем размере 1238 рублей 62 копейки, произведенное 23 октября 2018 года и 26 октября 2018 года судебными приставами в рамках исполнения судебного приказа от 27 июня 2018 года, который впоследствии был отменен, не прерывает течение трехгодичного срока исковой давности, поскольку с заявлением о вынесении судебного приказа банк уже обратился за пределами срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности истцом АО «Банк Русский Стандарт» по требованиям о взыскании задолженности с Черняк Е.Ю. по кредитному договору №106030044 от 29 апреля 2013 года пропущен, в связи с чем, в удовлетворении требований АО «Банк Русский Стандарт» следует отказать.

Поскольку в удовлетворении требований АО «Банк Русский Стандарт» отказано государственная пошлина, уплаченная истцом за обращение в суд, взысканию с ответчика не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований АО «Банк Русский Стандарт» к Черняк Евгению Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору №106030044 от 29 апреля 2013 года в размере 121059 рублей 19 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 3621 рублей 18 копеек отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г.Челябинска.

Председательствующий

п/д

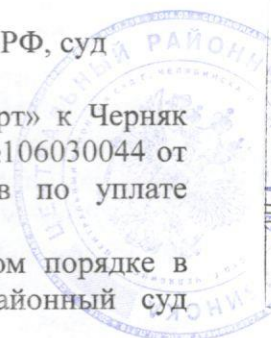
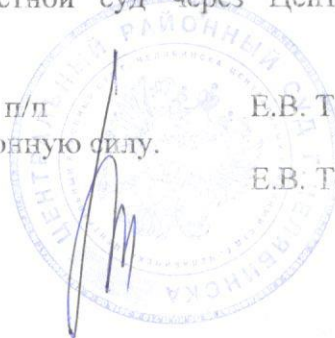
Е.В. Терешина

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Е.В. Терешина

Секретарь



| |
|---|
| Центральный районный суд г. Челябинска |
| Протокол заседания и скреплено печатями судов |
| Подпись |